Broj: JN2-03-07-1-89-14/21
Mostar, 28.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1230-02/2020 od 30.12.2020. godine, ponuđača Ingel, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 06/4-28-JN-23/20 od 23.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke računarske i elektroničke opreme za potrebe Fakulteta elektrotehnike Univerziteta u Tuzli, ugovornog organa Univerzitet u Tuzli, Fakultet Elektrotehnike, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 28.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba broj 1230-02/2020 od 30.12.2020. godine, ponuđača Ingel, d.o.o. Tuzla, izjavljena na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 06/4-28-JN-23/20 od 23.12.2020. godine, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Univerzitet u Tuzli, Fakultet Elektrotehnike (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke računarske i elektroničke opreme za potrebe Fakulteta elektrotehnike Univerziteta u Tuzli, za koji je Obavještenje o nabavci broj 795-1-1-94-3-125/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.11.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06/4-28-JN-9/20 od 11.12.2020. godine, na koju je ponuđač Ingel, d.o.o. Tuzla izjavio žalbu a koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj 06/4-28-JN-23/20 od 23.12.2020. godine. Ponuđač Ingel, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) u skladu s članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama izjavio je 30.12.2020. godine žalbu na navedeno rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.1.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ostaje pri svim žalbenim navodima iznesenim u žalbi broj 1218-01/2020 od 18.12.2020. godine.

Ujedno ističe da je ugovorni organ u toku postupka načinio niz propusta koji se mogu dovesti u vezu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama. Također navodi da su neki odgovori ugovornog organa u ožalbenom rješenju u direktoj suprotnosti sa Zakonom o zaštiti potrošača BiH i ZJN. Sugeriše ugovornom organu da u cilju izbjegavanja eventualnih budućih sporova, još jedanput razmotri sve žalbene navode i da dodatno analizira sljedeće pojmove: značaj sastavnica, naziva i oznaka proizvoda u procesu proizvodnje i deklarisanje istih jednoznačnost parametra proizvoda navedenog u dokumentima ponuđača u sistemu javnih nabavki, dokaz ekvivalentnosti u dokumentima ponuđača u sistemu javnih nabavki. Nepoznavanje ili nedovoljno poznavanje nekih propisa ne oslobađa odgovornosti zbog kršenja istih.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Da je pokrenuo predmetni postupak javne nabavke, da je nakon provedene procedure donio Odluku broj: 06/4-28-JN-9/20 od 11.12.2020. godine kojom je Ugovor o nabavci u predmetnom postupku dodijelio ponuđaču „ELUR" d.o.o. Kiseljak, nakon čega je izabrani ponuđač „ELUR" d.o.o. Kiseljak dostavio akt o odustajanju od potpisivanja ugovora o čemu je upoznat drugorangirani ponuđač, sada žalitelj INGEL d.o.o. Tuzla. Nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „Ingel" d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu kojom traži da ugovorni organ istu poništi, te da u skladu sa njegovim žalbenim navodima i priloženim dokazima izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda i donese novu odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, koji je po njegovom mišljenju jedini dostavio potpunu, ispravnu i kvalifikovanu ponudu. Nadalje žalitelj detaljno analizira sve dostavljene ponude i navodi da:

- ponuda izabranog ponuđača „ELUR" d.o.o. Kiseljak je dvosmislena, nije jednoznačna i očigledno je neispravna, što je u suprotnosti sa ZJN, te da nije potpuna i kao takva nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je istu u fazi tehničke evaluacije trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati;
- ponuda ponuđača „EMADO" d.o.o. Sarajevo nije jednoznačna, što je u suprotnosti sa ZJN, te da je nepotpuna, te da je istu u fazi tehničke evaluacije trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati;
- ponuda ponuđača „IMTEC" d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer u tehničkom dijelu ne odgovara istim, te da je istu u fazi tehničke evaluacije trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati;

- ponuda ponuđača „NEUTRINO“ d.o.o. Tuzla nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer u tehničkom dijelu ne odgovara istim, te da je istu u fazi tehničke evaluacije trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati;
- ponuda ponuđača „ZERICK“ d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da je istu u fazi tehničke evaluacije trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati;
- ponuda ponuđača „ROBERT'S PLUS“ d.o.o. Sarajevo sadrži problem jednoznačnosti, te nedostaje i validan „dokaz ekvivalentnosti" ponuđenog proizvoda (kućište) Tenderskom dokumentacijom zahtijevanom proizvodu; ne ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije, te je istu trebalo odbaciti, a ponuđača diskvalifikovati;
- ponuda ponuđača „IMEL“ d.o.o. Lukavac nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, jer u tehničkom dijelu ne odgovara istim, te je istu trebalo odbaciti, a ponuđača diskvalifikovati.

Ugovorni organ je donio ožalbeno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe ponuđača.

Ponuđač „INGEL“ d.o.o. Tuzla na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 06/4-28-23/20 od 23. 12. 2020. godine je izjavio žalbu od 30.12.2020. godine. Razmatrajući po navedenoj žalbi Komisija je konstatovala da žalitelj nije naveo niti jedan konkretan i obrazložen žalbeni navod na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, Komisija je stava da je žalba neosnovana, te predložila da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i dostavlja dodatne dokaze za svoje navode.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja da ostaje kod svih navoda iz žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je žalba žalitelja djelimično osnovana, iz sljedećih razloga

1. Odgovor na žalbene navode na punudu ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak
   Odgovor na Žalbeni navod 1.1.

Žalitelj se žali da slika na strani 23. ponude ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak ne odgovara ponuđenom modelu, te da ispod slike stoji tekst " slika je informativnog karaktera i može se razlikovati od originalnog proizvoda". U tenderskoj dokumentaciji nije specificiran izgled kućišta traženog računara. Zbog toga Komisija nije razmatrala izgled jer nije imala nikakve kriterije za evaluaciju, te sama slika ili natpis da je slika informativnog karaktera Komisija nije mogla uzeti u obzir. Ipak, Komisija je provjerila navode iz žalbe uvidom u specifikaciju kućišta ponuđenog računara na web stranici proizvođača, te je utvrdila da slika ponuđača ELUR d.o.o sa strane 23. ponude zaista ne odgovara ponuđenom modelu kućišta. Međutim, Komisija je stava da je mjerodavan model koji je naveden u ponudi a ne sama slika. S obzirom na to da u tenderskoj dokumentaciji nije tražen poseban izgled kućišta računara, a model kućišta ponuđenog računara zadovoljava tražene minimalne tehničke karakteristike, Komisija ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Odgovor na žalbeni navod 1.2.

Žalitelj se žali da ponuđač nije dokazao da ponuđeni model kućišta ponuđenog računara na svojoj prednjoj strani posjeduje "2xUSB3.0" priključke. Kao dokaz dostavlja sliku kućišta sa strane 23. ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak (prilog 2, dokaz 3) te u prilogu 3, dokaz 4 žalitelj navodi da kućište CMT110A posjeduje 2xUSB3.0, dok verzija CMT110 posjeduje samo jedan USB3.0 priključak, te daje i sliku kućišta CMT110/CMT110A.

Komisija je utvrdila da je ponuđač ELUR d.o.o. u svojoj ponudi naveo da ponuđena oprema zadovoljava specifikaciju traženu tenderskom dokumentacijom, odnosno naveo je karakteristike opreme (strana 12, 13, 22 i 23), što uključuje i model kućišta. Naime, ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak je ponudio kućište Fortran CMT110A (strane 22 i 23 ponude). Sam žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje da navedeno kućište (CMT110A) posjeduje 2xUSB3.0, što je i traženo tenderskom dokumentacijom. Komisija je ipak provjerila podatke o kućištu na web stranici proizvođača te utvrdila da kućište CMT110 na prednjem panelu posjeduje 1xUSB3.0, 1xUSB2.0 i audio priključak, dok kućište CMT 110A posjeduje 2xUSB3.0, 1xUSB2.0 i audio priključak. Komisija je također, na web stranici proizvođača, provjerila karakteristike ploče koju je ponudio ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak (ASUS PRIME H410M-A) te utvrdila da ploča, pored ostalog, posjeduje 2xUSB3.0 priključke koji su predviđeni za prednji panel, a što je i traženo tenderskom dokumentacijom. U vezi sa tokom e-aukcije i odustajanjem ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak, koji je izabran kao ponuđač sa najpovoljnijom ponudom nakon e-aukcije, Komisija se slaže sa žaliteljem, ali Komisija nema nikakve mehanizme da spriječi ovakvo neodgovorno ponašanje ponuđača. Kao konačan stav, s obzirom na to da ponuđene komponente traženog računara zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, Komisija smatra da su navodi žalitelja u pogledu neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak neosnovani.

2. Odgovor na žalbene navode na ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo

Odgovor na žalbeni navod 2.1.

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo nije jednoznačna jer u obrascu za cijenu ponude ponuđač za ponuđeni računar navodi veličinu SSD diska 240 GB a na strani 25 ponude u specifikaciji ponuđenog računara navodi podatak za veličinu SSD diska od 256 GB. Žalitelj smatra da je zbog toga ponudu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati. Komisija je utvrdila da su navodi žalitelja u vezi sa neslaganjem veličine ponuđenog SSD diska tačni. Međutim, obje veličine zadovoljavaju minimalne karakteristike računara tražene tenderskom dokumentacijom, s obzirom na to da je minimum koji je tražen upravo 240 GB. Zbog toga je Komisija stava da bi se zbog ovakvog propusta ponuđača veća šteta napravila ukoliko bi se ponuđač odbio jer ponuda suštinski odgovara specifikaciji traženoj u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 2.1. žalitelja neosnovan.

Odgovor na Žalbeni navod 2.2.

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo nije potpuna jer ničim nije dokazano da prednji panel kućišta poseduje 2xUSB 3.0.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo Komisija je utvrdila da je ponuđač u obrascu za cijenu ponude na strani 6 ponude naveo da prednji panel računara posjeduje 2xUSB 3.0 i 2xUSB 2.0, a u specifikaciji računara, na strani 25, navedeno je da prednji panel posjeduje 2xUSB 3.0, što potvrđuje i žalitelj kao dokaz 8. S obzirom na to da je tenderskom dokumentacijom traženo da računar posjeduje minimalno 2xUSB 3.0, a ponuđač je to i naveo u obrascu za cijenu ponude, kao i u katalоškom ispisu (strana 25.), Komisija je stava da su to dovoljni dokazi za zadovoljavanje traženih karakteristika računara. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 2.2. žalitelja neosnovan. Kao konačan stav u vezi sa žalbom žalitelja na ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo, s obzirom na to da ponuđene komponente traženog računara zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, Komisija smatra da su navodi žalitelja u pogledu neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo neosnovani.

3. Odgovor na žalbene navode na punudu ponuđača IMTEC d.o.o. Sarajevo

Odgovor na Žalbeni navod 3.1

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača IMTEC d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer je ponuđač u sklopu tehničkih karakteristika na strani 23. ponude naveo da računar na prednjem panelu posjeduje 2xUSB 2.0 umjesto 2x USB 3.0, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Komisija je utvrdila da su navodi žalitelja tačni, te se žalbeni navod 3.1. prihvata kao osnovan.

4. Odgovor na žalbene navode na punudu ponuđača NEUTRINO d.o.o. Tuzla

Odgovor na Žalbeni navod 4.1.

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača NEUTRINO d.o.o. Tuzla nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer je ponuđač u sklopu tehničkih karakteristika računara, odnosno

kućišta ponuđenog računara, na strani 10. ponude naveo da računar na prednjem panelu posjeduje 1xUSB 3.0 umjesto 2x USB 3.0, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Komisija je utvrdila da je ponuđač NEUTRINO d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi u obrascu za cijenu ponude (strana 6) i u tehničkoj specifikaciji ponuđenog računara (strana 9) naveo da računar na prednjem panelu kućišta posjeduje 2x USB 3.0, međutim u katalоškom ispisu za kućište (strana 10) navedeno je da prednji panel posjeduje 1xUSB 3.0 i 2xUSB 2.0, što nije u skladu sa minimalnim tehničkim karakteristikama računara traženim tenderskom dokumentacijom. Time je Komisija utvrdila da su navodi žalitelja tačni te se žalbeni navod 4.1. prihvata kao osnovan.

Odgovor na žalbeni navod 4.2.

Žalitelj se žali da je ponuđač NEUTRINO d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi ponudio procesor i5- 10400F koji nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer procesor nema integrisan grafički procesor.

Komisija je utvrdila da je tenderskom dokumentacijom tražen procesor i5-10400 ili ekvivalent, a ekvivalencija je specificirana u obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije tako što su navedene minimalne tehničke karakteristike procesora:

CPU Cores: 6 CPU Threads: 12

CPU - hardverska virtualizacija: VT-x, VT-d

CPU - Maksimalno podržana količina memorije: 128 GB

CPU - TDP (maximum): 65 W

Kao specifikaciju za grafiku koju treba da podržava traženi računar navedeno je:

Podržana rezolucija grafike (minimum): 1920x1080 (FHD)

Komisija je utvrdila da je ponuđač NEUTRINO d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi za traženi računar ponudio računar sa procesorom i5-10400F i grafičku karticu Asus GT710-SL-2GD5 koji zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike traženog računara.

Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 4.2. žalitelja neosnovan.

Kao konačni stav po žalbi na ponudu ponuđača NEUTRINO d.o.o. Tuzla, Komisija je utvrdila da su navodi žalitelja u vezi sa žalbenim navodom 4.1. osnovani.

4. Odgovor na žalbene navode na punudu ponuđača ZERICK d.o.o. Sarajevo

Odgovor na žalbeni navod 5.1.

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača ZERICK d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer kućište ponuđenog računara (model kućišta UB-G06) ne posjeduje niti jedan USB 3.0 priključak na prednjem panelu. Kao dokaz, žalitelj navodi da su na strani 24. ponude ponuđača ZERICK d.o.o. Sarajevo navedeni podaci o kućištu ali da u tim podacima nema informacija o prednjem panelu. Žalitelj takođe prilaže e-mail komunikaciju sa predstavnikom firme COMTRADE, koji je uvoznik navedenog kućišta iz koje se može zaključiti da navedeni model kućišta zaista ne posjeduje USB 3.0 priključak na svom prednjem panelu.

Komisija je izvršila uvid u ponudu ponuđača ZERICK d.o.o. Sarajevo i utvrdila da su navodi iz žalbe u vezi sa informacijama o kućištu ponuđenog računara tačni, odnosno da su na strani 24. ponude ponuđača ZERICK d.o.o. Sarajevo navedeni podaci o kućištu ali da u tim podacima nema informacija o prednjem panelu. Komisija je pokušala na internetu pronaći podatke o prednjem panelu kućišta, međutim ti podaci nisu bili dostupni niti na jednoj web stranici kojoj je Komisija pristupila. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 5.1. žalitelja osnovan.

Odgovor na žalbeni navod 5.2.

Žalitelj navodi da ponuđač ZERICK d.o.o. Sarajevo u obrascu za cijenu ponude na strani 21. svoje ponude navodi matičnu ploču Gigabyte MB H310M, kao i da ta ploča ne podržava ponuđeni procesor i5-10400.

Komisija je utvrdila da je navod žalitelja tačan. Osim toga, Komisija je utvrdila da je ponuđač dostavio kataloški ispis na strani 26. i 27. svoje ponude karakteristike matične ploče, iz kojih se može utvrditi da ploča zaista ne podržava ponuđeni procesor, čije karakteristike je ponuđač dostavio na strani 25. svoje ponude. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 5.2. žalitelja osnovan.

6. Odgovor na žalbene navode na punudu ponuđača ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo Odgovor na Žalbeni navod 6.1.

Žalitelj se žali da je ponuđač ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi ponudio računar oznake MSG Custom i787, a da su računar sa istom oznakom ponudili još nekoliko ponuđača u sklopu ovog postupka javnih nabavki, te da se specifikacije tih računara međusobno razlikuju. U vezi s tim, žalitelj se žali da kućište koje je ponudio ponuđač ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo ne odgovara specifikacijama tražim tenderskom dokumentacijom.

Komisija je utvrdila da je ponuđač ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi naveo da ponuđena oprema zadovoljava specifikaciju traženu tenderskom dokumentacijom, odnosno naveo je karakteristike opreme (strana 6, 11 i 12), što uključuje i model kućišta. ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo je ponudio kućište Fortron CMT110A za koju je Komisija već utvrdila da posjeduje 2xUSB3.0, što je i traženo tenderskom dokumentacijom. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 6.1. žalitelja neosnovan.

7. Odgovor na žalbene navode na punudu ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac
Odgovor na žalbeni navod 7.1.

Žalitelj se žali da ponuda ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer ploča ponuđenog računara ne posjeduje VGA priključak, koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Komisija je utvrdila da je navod žalitelja tačan, odnosno da matična ploča ponuđanog računara ne posjeduje VGA priključak. S obzirom na to da je tenderskom dokumentacijom traženo da računar posjeduje minimalno 1xHDMI i 1xVGA, Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac ne zadovoljava minimalne

tehničke karakteristike za traženi računar. Na osnovu navedenog, Komisija smatra da je žalbeni navod 7.1. žalitelja osnovan.

Uložena žalba ponuđača Ingel, Tuzla je djelimično osnovana te se stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.12.2020. godine iodbacuju se kao neprihvatljive ponude ponuđača „IMTEC" d.o.o. Sarajevo, „NEUTRINO" d.o.o. Tuzla, „ZERICK" d.o.o. Sarajevo i „IMEL" d.o.o. Lukavac.

Polazeći od navode koje je ugovorni organ odbio ožalbenim rješenjem i koji se odnose na ponude ponuđača Elur, Kiseljak, Emado, Sarajevo i Robert's, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

1. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Elur Kiseljak iz sljedećih razloga: Ponuda je dvosmislena, nije jednoznačna i očigledno je neispravna, što je u suprotnosti sa ZJN. Naime, na strani 23. (prilog 1) ponude u sklopu dokumenta, u kojem detaljno opisuje tehničke specifikacije ponuđenog računara, ponuđač je naveo za kućište sljedeći podatak (prilog 1 dokaz 2) - „CASE Fortran CMT110 A", a u desnoj kolonije dao sliku kućišta (prilog 1 dokaz 1, uvećano prilog 2 dokaz 3), koje apsolutno ne odgovara ponuđenom modelu CMT110A, čija je ispravna slika data u prilogu 3. dokaz 4. Naime, ponuđač je dužan da u ponudi navede isključivo tačne i ispravne informacije, kojima treba da dokaže da ono što nudi uistinu odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak je na kraju strane 23 naveo sljedeće:

„slika je informativnog karaktera i može se razlikovati od originalnog proizvoda"

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je u napomeni 2. Obrasca za cijenu ponude, ugovorni organ naveo da je ponuđač dužan dostaviti kopiju kataloga sa tehničkim karakteristikama ponuđene opreme za sve stavke 1-4 (može u formi internet ispisa). Uvidom u ponudu ponuđača Elur, Kiseljak utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi MSG custom i787, KimTec, Vitez. Ponuđač je na strani 22. - 23. dostavio tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda na kojima se nalazi fotografija, ali za koju je navedeno da je informativnog karaktera i može se razlikovati od originala. S obzirom da je ponuđač dostavio tražene tehničke karakteristike, a da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo dostavljanje fotografije proizvoda, te da je jasno naznačeno da je fotografija informativnog karaktera, ovaj organ smatra da se iz navedenog razloga koji žalitelj ističe, ponuda ne može odbaciti, te se navod smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuda ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak nije potpuna, jer ničim nije dokazao da ponuđeni računar oznake „MSG Custom i787" na prednjem panelu kućišta posjeduje „2x USB 3.0", a što je eksplicitno zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak dostavio tehničke karakteristike ponuđene robe na strani 22. i 23. ponude iz kojih je vidljivo da je ponudio računar sa kućištem Fortran CMT110A. S obzirom da ni žalitelj ne spori da kućište CMT110A posjeduje 2xUSB3.0, što je i traženo tenderskom dokumentacijom, te da je ponuđač dostavio tehničke karakteristike ponuđene robe u

skladu s tačkom 2. napomene iz Obrasca za cijenu ponude, navod žalitelja da ponuđeni računar nema 2xUSB 3.0 smatra se neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo jer je u Obrascu za cijenu ponude, u koloni 5, naveo veličinu SSD 240GB, a na strani 25 (Specifikacije ponuđenog računara) navodi podatak za veličinu SSD 256GB, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je zahtijevano: Disk SSD kapacitet (minimum) 240 GB. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je ponudio MSGW Intel Core i5 10400 DeskTop – Tower za koji navodi u Obrascu za cijenu ponude da ima karakteristiku SSD 240 GB Kingston. Uvidom u katalošku dokumentaciju za ponuđeni proizvod na strani 25. ponude, utvrđeno je da je tip čvrstog diska 2 SSD NVMe a veličina diska 256 GB. S obzirom da je ponuđač tehničkim karakteristikama ponuđene robe dokazao da ispunjava postavljeni uslov ugovornog organa i da disk SSD ima kapacitet minimum 240 GB, ovaj organ navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo nije potpuna, jer se na strani 25. ponude u specifikaciji ponuđenog računara navodi podatak da prednji panel kućišta posjeduje „2xUSB 3.0" ali da to ničim ne dokazuje, ovaj organ ističe da je ponuđač dostavljenom tehničkom specifikacijom dokazao da ponuđena roba ispunjava i postavljeni zahtjev 2xUSB 3.0, čime je ispunio zahtjev ugovornog organa iz napomene 2. Obrasca za cijenu ponude kojim je propisano da je ponuđač dužan dostaviti kopiju kataloga sa tehničkim karakteristikama ponuđene opreme za sve stavke od 1-4 (može u formi internet ispisa)." S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je navod žalitelja da je ponuda ponuđača Emado, Sarajevo iz navedenog razloga nepotpuna, neosnovan.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Robert's plus, Sarajevo, jer je na strani 12. ponude za stavku 1. ponudio računar „MSG Custom i787" za koji žalitelj navodi da se radi o računaru proizvođača MSG, odnosno M-SAN Grupa d.d. iz Hrvatske. U procesu proizvodnje svaki finalni proizvod mora posjedovati tačan naziv, oznaku i sastavnicu proizvoda. Znači, ne može se niti smije desiti da se pod jednim nazivom, oznakom i sastavnicom proizvoda na tržište plasiraju različiti proizvodi. To nije u skladu sa Zakonom o unutarnjoj trgovini FBiH, Zakonom o zaštiti potrošača i drugim zakonima, koji regulišu proizvodnju i plasman proizvoda. Poređenjem proizvoda „MSG Custom i787", kojega je ponudio ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo sa ponudama ostalih ponuđačima žalitelj je zaključio da su ukupno 3 (tri) ponuđača ponudila računar potpuno istog naziva „MSG Custom i787", ponuđači: ELUR d.o.o. Kiseljak, IMTEC d.o.o. Sarajevo i ROBERT'S PLUS d.o.o Sarajevo, a da su kod sva tri ponuđača date različite fotografije kućišta. Osim toga, IMTEC d.o.o. je u priloženoj katalošoj dokumentaciji proizvođača MSG naveo podatak „Mini Tower" sa 2x USB 2.0 na prednjem panelu, a ELUR d.o.o. Kiseljak i ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo su ponudili „CASE Fortran CMT110 A", koje nije „Mini Tower", nego „Mid Tower" i koje bi trebalo da ima 2x USB 3.0 na prednjem panelu. Ponuđač ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo je u koloni 6 „Proizvođač, model i

tip ponuđene opreme" dokumenta „Obrazac za cijenu ponude" jasno napisao da je proizvođač računara MSG (prilog 14 dokaz 17), odnosno M-SAN Grupa d.d. Hrvatska. Shodno tome ponuđač je bio dužan da katalоškom dokumentacijom proizvođača potvrdi ispravnost tekstualnog opisa u koloni 5 istog dokumenta da ponuđeni računar zaista posjeduje sve navedene specifikacije, pa i „2x USB 3.0" , ali to očigledno nije učinio. Razlog je jednostavan. Naime, katalošku dokumentaciju proizvođača MSG za računar sa oznakom „MSG Custom i787" je već priložio ponuđač IMTEC d.o.o. Sarajevo i kućište u toj katalоškoj dokumentaciji ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije, jer ne posjeduje „2x USB 3.0", nego „2x USB 2.0". Žalitelj ne spori mogućnost da je računar mogao biti proizveden sa kućištem „CASE Fortran CMT110 A" ali bi u tom slučaju morao imati dugačiji naziv i oznaku od strane proizvođača MSG, a ne „MSG Custom i787", kao što je naveo ponuđač ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u ponudu ponuđača Robert's Plus, Sarajevo, na strani 12. utvrđeno je da nudi računar MSG Custom i787 sa kućištem Forton CMT110A. Žalitelj osporava ponudu navedenog ponuđača jer nudi isti računar kao još dva ponuđača, što za ovaj organ nije relevantno sa aspekta prihvatljivosti konkretne ponude. Ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da računar posjeduje 2xUSB 3.0. Ponuđač Robert's Plus, Sarajevo je u Obrascu za cijenu ponude naveo da računar posjeduje traženu karakteristiku. Žalitelj kao dokaz svojih navoda prilaže specifikacije ponuđenog kućišta CMT110A kao dokaz 13.1. iz kojih se jasno i nedvosmisleno utvrđuje da posjeduje USB 3.0x2, USB 2.0x1, Audio, što u cijelosti odgovara postavljenom zahtjevu iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da žalitelj nije dokazao da ponuđeno kućište navedenog tipa ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ načinio bitne povrede postupka iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka, ali da nije utvrđeno da je ugovorni organ načinio takve povrede postupka.

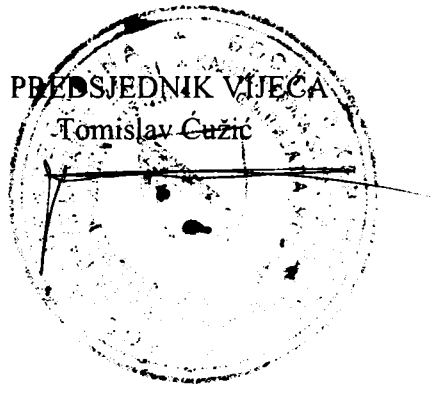
Na kraju, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u osporenom rješenju dao valjane razloge zašto pojedine navode žalitelja smatra osnovanim, a pojedine neosnovanim, sa kojim obrazloženjem se slaže i ovaj organ, u skladu s članom 233. stav (2) ZUP-a.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:
-Ingel, Tuzla
-Fakultet elektrotehnike, Tuzla
-Robert's, Sarajevo
-Elur, Kiseljak
-Emado, Sarajevo
-evidencija
-a/a